



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 67 Sp-78/18-28

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Juri Pezelju, u pravnoj stvari stečaja potrošača nad imovinom potrošača Dejana Agića, OIB:70563546372, iz Zagreba, Peščanska grana 10, povodom prijedloga potrošača za otvaranje postupka stečaja nad imovinom potrošača, nakon održanog pripremnog ročišta, dana 20. svibnja 2020.,

riješio je

I. O t v a r a s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Dejana Agića, OIB:70563546372, iz Zagreba, Peščanska grana 10.

Postupak stečaja potrošača otvoren je 20. svibnja 2020. u 13,00 sati kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e–oglasna ploča sudova.

II. Z a k l j u č u j e s e postupak stečaja potrošača nad potrošačem Dejana Agića, OIB:70563546372, iz Zagreba, Peščanska grana 10.

III. Određuje se razdoblje provjere ponašanja u trajanju od 5 (pet) godina.

IV. Povjerenikom se imenuje Renato Sablić, OIB: 74644810692, iz Zagreba, Zdenački zavoj 14.

Prije prihvaćanja dužnosti povjerenik će pred sudom dati izjavu da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost.

Nakon davanja izjave sud će povjereniku predati potvrdu o imenovanju u kojoj je navedeno da je rješenjem o otvaranju postupka stečaja potrošača imenovan za povjerenika u ovom postupku.

Povjerenik će nakon zaključenja postupka, u razdoblju provjere ponašanja, u ime i za račun potrošača unovčavati imovinu potrošača i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove postupka. O obavljenim radnjama povjerenik je dužan podnositi izvješća sudu.

Ako potrošač u razdoblju provjere ponašanje stekne imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, na odgovarajući će se način primijeniti odredbe Stečajnog zakona o nastavljanju postupka radi naknade diobe u slučajevima u kojima se stečajni postupak ne provodi.

V. Nalaže se povjereniku Renatu Sabljiću da otvori poseban transakcijski račun kod financijske institucije za potrošača.

Poseban račun povjerenik mora otvoriti prvi dan nakon što ga je sud imenovao.

U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuje ovršni postupak (primanja i naknade iz čl. 172 Ovršnog zakona).

VI. Određuje se visina sredstava za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika (3/4 mjesečnih primanja, ali ne više od 4.289,33 kn za 2020. godinu).

Obrazloženje

Potrošač je ovom sud dana 11. prosinca 2018. podnio prijedlog za otvaranje postupka stečaja potrošača te k istom priložio popis imovine i obveza te plan ispunjenja obveza.

Poziv za pripremno ročište u postupku stečaja potrošača za dan 20. prosinca 2019. objavljen je na e-oglasnoj ploči sudova zajedno s popisom imovine i obveza te planom ispunjenja obveza.

B2 Kapital d.o.o. iskazuje protivljenje na plan ispunjenja obveza odnosno na predloženo 100%-tno oslobođenje od obveza. Zagrebački Holding d.o.o. također je iskazao protivljenje predloženom planu ispunjenja obveza te predložio njegovu dopunu na način da se u njega uvrste njegova dospjela potraživanja. Republika Hrvatska podneskom je potvrdila svoje potraživanje kako je navedeno u popisu obveza te isto korigirala po visini i uskratila suglasnost predloženom planu ispunjenja obveza kojim se predviđa otpis duga u cijelosti. Svea Ekonomi d.o.o. prijavila je svoje potraživanje koje je otkupila u međuvremenu od Raiffeisenbank Austria d.d. te se također protivila predloženom planu ispunjenja obveza.

Na ročištu je potrošač iskazao suglasnost na prijavljene i dopunjene tražbine.

Sud je dopisima od nadležnih institucija - Financijske agencije, Državne geodetske uprave, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva financija, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture, Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d. i Zemljišnoknjižnog odjela ovog suda - zatražio podatke o imovini potrošača. Iz dopisa navedenih institucija proizlazi da potrošač nema imovine.

Iz iskaza potrošača proizlazi da je potrošač radio kao obrtnik koji se bavio maloprodajom (tiskovine cigarete isl.) te da je u financijske teškoće dospio prije pet godina kada više nije mogao plaćati porez a niti tekuće obveze pa su krenule ovrhe. Čak je i posuđivao novac kako bi nešto od tih dugova vratio, no obrt je na kraju zatvoren. Trenutno radi u maloprodaji od čega ostvari oko 2.600 kn mjesečno nakon što se odbije alimentacija od 2.000 kn mjesečno za maloljetnu kćerku od 3,5 godine. Dodatno nešto zaradi i na prekovremenim te "na crno" obavljajući manje poslove iz usluge, no ni s tim primanjima nije u mogućnosti vraćati dospjele obveze. Živi u očuhovoj kući a režije dijeli s majkom i očuhom. Vezano za moped koji se navodi u podacima o imovini pojašnjava da je objavljen prije dvije godine te da ne postoji u fizičkom stanju.

Iz popisa imovine i obveza vidljivo je da potrošač prema vjerovnicima ima dugovanje u ukupnom iznosu od 392.804,47 kn na ime glavnice (uz u međuvremenu 12.194,46 kn dospjelih obveza prema Republici Hrvatskoj).

S obzirom na navedeno, te činjenicu da potrošač osim prihoda od rada ima i zakonsku obvezu uzdržavanja, te da živi s majkom i očuhom u njegovoj kući za što sudjeluje u plaćanju režija, evidentno je da je potrošač s obzirom na visinu primanja i dospjelih obveza nesposoban za plaćanje čime je ispunjen stečajni razlog u smislu odredbi čl. 5 Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15 i 67/18, dalje: ZSP). Imovina potrošača koja bi ušla u stečajnu masu neznatne je vrijednosti, te nije dovoljna niti za namirenje troškova postupka.

Pritom valja dodati da plan ispunjenja obveza, kako ga je sudu predložio potrošač, doista sadržajno predstavlja prijedlog za otpis dugova u iznosu od 100%. Međutim, u ovoj fazi postupanja navedeno nije od značenja glede zaštite prava vjerovnika na namirenje u svojim tražbinama, jer će se tek kasnije (ovisno o razdoblju provjere) raspravljati o tome jesu li u konačnici ispunjene pretpostavke za oslobođenje potrošača od obveza. Cilj ovog postupka je poštenog potrošača osloboditi obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine, što uključuje ne samo ono što ima u vlasništvu u trenutku donošenja odluke suda, već i ono što će steći tijekom razdoblja provjere (u ovom slučaju kada nema imovine koja bi bila dostatna za namirenje vjerovnika). Nadalje, što se tiče mopeda, ukoliko isti postoji a Republika Hrvatska ima na njemu zasnovano založno pravo, tada se može namiriti kao razlučni vjerovnik, što ne utječe na ranije iznesena utvrđenja suda. Dakle, u ovoj fazi ispunjeni su uvjeti iz čl. 5 i 58 ZSP-a radi čega je odlučeno kao u toč. I-III. izreke.

Povjerenik je izabran i imenovan temeljem odredbi čl. 37 i 38 ZSP-a, metodom slučajnog odabira u skladu s odredbama čl. 6 i 7 Pravilnika o pretpostavkama i načinu izbora povjerenika metodom slučajnog odabira (Narodne novine broj 1/19).

Prema čl. 42 ZSP povjerenik je dužan otvoriti transakcijski račun, a potrebno je zatvoriti druge račune potrošača, sukladno čl. 218 Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17), koji se u ovom postupku podredno primjenjuje.

Otvaranjem postupka stečaja cjelokupna imovina potrošača koju je stekao do zaključenja stečajnog postupka i imovina koju će steći do isteka razdoblja provjere ponašanja ulazi u stečajnu masu. U stečajnu masu ne ulazi imovina potrošača na kojoj se ne može provesti ovrha u skladu sa zakonom koji uređuju ovršni postupak, sukladno čl. 60 ZSP. Radi se o primanjima i naknadama iz čl. 172 Ovršnog zakona.

Prema čl. 63 ZSP, pri unovčenju stečajne mase povjerenik je dužan voditi računa o dostojanstvu potrošača i o tome da potrošaču mjesečno ostane dovoljno sredstva za primjerene životne potrebe/primjereni životni standard. Visinu tih sredstava sud određuje prema iznosu koji je izuzet od ovrhe u slučaju kada se ovrha provodi na plaći ovršenika. Povjerenik će utvrditi mjesečni iznos sredstva kojima raspolaže potrošač a koja ne ulaze u stečajnu masu, i sukladno tome odobriti isplatu iz stečajne mase, vodeći pri tome računa o troškovima postupka.

Slijedom iznesenog, odlučeno je kao u izreci.

Zagreb, 20. svibnja 2020.

Sudac:
Jure Pezelj

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba koja se podnosi u roku 15 (petnaest) dana računajući od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna

ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri (3) primjerka a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

Svim sudionicima putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova.

Smatra se da je dostava pismena obavljena istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova (čl. 25 st. 1 i 2 ZSP).

Poštom (čl. 56 ZSP):

1. potrošaču
2. Poreznoj upravi Zagreb
3. Općinskom državnom odvjetništvu (Guo) u Zagrebu
4. Povjereniku
5. OTP banka d.d.
6. Sberbank d.d.
7. Zagrebačka banka d.d.

Broj zapisa: **17896-12d80**

Kontrolni broj: **09284-4fd20-69b23**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JURE PEZELJ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.